



De-risking relatie met Stichting door Fintech. Terecht of Onterecht?

Door : Michelle Fisser

Introductie

In mijn vakantie heb ik, naast veel fijne (familie) activiteiten, ook zitten broeden op een casus die recent aan mij werd voorgelegd door een relatie. Vragensteller is initiatiefnemer van een Stichting voor Oekraïne die 'goederen levert aan locals'. In deze blog lees je hier meer over.

De-risking relatie met Stichting door Fintech.

Soms word ik informeel gevraagd om mee te denken over Compliance vraagstukken. Recent ging dit over een Stichting die hulp bood aan Ukraine met als doel, 'goederen leveren aan locals'. Hiervoor was in 2022 een rekening geopend bij een Fintech. Recent zegde deze Fintech de rekening per direct op. Via de mail, zonder veel toelichting en professionele communicatie bleek niet hun sterkste kant. Zijn verzoeken om toelichting liepen op weinig uit. 'De-risking'. Een fenomeen dat ook steeds vaker voorkomt bij Fintechs die voor het aanbieden van betaaldiensten in NL ook onder toezicht staan van DNB. Waarbij een stuk professionele communicatie vaak nog ontbreekt. Wat was er hier aan de hand?

Volgens een recent onderzoek is het landschap van Fintechs flink toegenomen. Vaak zie je bij Fintechs een snelle groei qua techniek maar andere facetten zoals Compliance, Communicatie en HR groeien niet zo hard mee. De Fintech uit mijn casus was al wat groter en beschikt over een afdeling Risk en Compliance. Bij navraag van de afdeling Risk werd verwezen naar de 'officiële' kanalen. En daar ging het nou net mis. De antwoorden op de vragen die per mail werden gesteld bleven vaag beantwoord. Het leek op 'de-risking'. Het opzeggen van rekeningen voor klanten omdat hun profiel en/of activiteiten niet passen binnen het (integriteits) beleid van een organisatie. Soms gedreven door intrinsieke motivatie en ethische standaarden, maar soms ook uit angst voor de Toezichthouder.

Terug naar de casus. Enkele weken na het verzoek zag ik een andere Li post van de vragensteller langskomen. Trots werden er door de Stichting twee drones overhandigd aan een local in de Ukraine. Het geld was opgehaald in Nederland. (...). Met die wetenschap had ik hem meteen kunnen vertellen dat daar misschien wel de oorzaak lag. Want ook 'faciliteren van deze activiteiten, direct of indirect', waren mogelijk onwenselijk en vielen wellicht onder 'verboden activiteiten'. Een lijst hiervan was overigens niet beschikbaar. De lange tekst aan voorwaarden bleef hier ook wat vaag over. Bij nader onderzoek bleek dat het niet de eerste keer was dat deze Fintech afscheid nam omdat 'de activiteiten van de klant tegenstrijdig waren met intern beleid'. De casus haalde de rechtbank. De rechter had de Fintech hier in het gelijk gesteld.

Terecht of Onterecht?

Misschien was het dus toch niet zo onterecht dat de Fintech eenzijdig de relatie opgezegde omdat de activiteiten van deze klant indruisten tegen hun interne beleid. Waar WEL ruimte voor verbetering zit (bleek ook uit de verschillende casuïstiek die ik 'online vond van deze Fintech) is de Communicatie. Wat meer (proactieve) uitleg, en wat meer (exit) klantvriendelijke toelichting. Want Fintech of niet, je hebt te maken met klanten, en niet iedereen is op de hoogte van alle specifieke Compliance regels en mogelijke vervolgstappen. En al helemaal als het gaat om het 'grijze' gebied.

De vragensteller zal in Nederland waarschijnlijk geen rekening meer kunnen openen. Redenen zijn o.a. de toenemende aanscherping van intern beleid rondom KYC en het 'de-risking'. Maar ook door de mogelijkheid voor instellingen om informatie te delen bij het accepteren van een nieuwe klant. Maar we weten allemaal dat het internet geen grenzen kent. Dus zou hij zich ook zomaar kunnen wenden tot een buitenlandse Fintech. Zonder toezicht van DNB of AFM. Of dit nu de oplossing is valt te bezien. Dit is echter wel de realiteit. Door betere communicatie van deze Compliance regels en 'verboden activiteiten' had dit probleem wellicht voorkomen kunnen worden. Maar voor de oprichter van deze Stichting is dat helaas te laat.

1 Onderzoek uitgevoerd door EY op verzoek van Ministerie van Financiën.



Dit artikel is een publicatie van de Vereniging van Compliance Professionals; sinds 2001 dé beroepsvereniging voor professionals op het gebied van Ethiek, Compliance en Integriteit.